



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake TVM/rapport
Goudappel Coffeng
BEHANDELD DOOR
GEMM (Guid) Bartholomé

DATUM
19 mei 2017
VERZONDEN 22 MEI 2017
TELEFOONNUMMER
043 350 4601

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2017-13658

E-MAILADRES
guid.bartholomee@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE
—

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Daaraan voorafgaand hechten wij eraan op te merken dat wij de raad bij brief van 14 april 2017 uitvoerig hebben geïnformeerd over de status van het door u bedoelde concept rapport en over ons verzoek aan de trampartners om het concept rapport openbaar te maken als zij daar geen bezwaar tegen hebben. Nu de trampartners geen bezwaren hebben geuit tegen openbaarmaking, hebben wij het concept rapport toegestuurd naar de raadsleden. In dit verband verwijzen wij graag naar onze Raadsinformatiebrief van 19 mei 2017 met bijlage.

Vraag 1:

Waarom is het rapport TML/Goudappel-Coffeng niet openbaar gemaakt? Dat is toch met gemeenschapsgeld betaald?

Antwoord 1:

Zoals in onze brief van 29 juni 2016 respectievelijk 14 april 2017 aan de raad is aangegeven, betreft het een concept rapport waarvan de trampartners slechts kennis hebben genomen; het rapport werd niet onderschreven en besloten werd geen tijd meer te steken in de thema's uit dit rapport en andere thema's rondom scope-aanpassing omdat de besluitvorming geen uitstel meer duldde. De analyse en rekenoefening is wel gebruikt bij de afweging om tot een besluit te komen. Inmiddels is het concept rapport openbaar gemaakt.

Vraag 2:

De gemeente heeft dit rapport laten maken door haar uitgekozen bureaus.

- Hebben de bureaus hun werk niet goed gedaan?
- Zo nee, wie heeft dat vastgesteld? Hoe? Welke competentie heeft degene die dit heeft vastgesteld?

Zijn de uitkomsten van de studie onwelgevallig voor de gemeente?

Antwoord 2:

Het rapport is opgesteld in opdracht van de trampartners; de bureaukeuze heeft in gezamenlijkheid en unaniem plaatsgevonden. Volgens de opdrachtgevers hebben de opdrachtnemers hun werk conform opdracht uitgevoerd.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
19 mei 2017

Van onwelgevalligheid van de uitkomst is geen sprake. Aan het rapport is geen kwalificatie gegeven. Zoals in het antwoord op vraag 1 is gesteld, is er slechts kennis van genomen en is het wel gebruikt bij de afweging om tot een besluit te komen.

Vraag 3:

Wordt er nu een nieuw onderzoek gelast omdat de gemeente de conclusies van het rapport TML/G-G niet aanvaardt? Zo ja, op basis van welke argumenten niet?

Antwoord 3:

Nee, de beantwoording van de vraag naar de mogelijke financiële effecten van de scope-aanpassing is met het ondertekenen van het addendum waarin de voorwaarden voor doorstart zijn geaccordeerd niet meer relevant.

Vraag 4:

Het rapport gaat o.a. over reizigersaantallen.

- a. Welke reizigersaantallen hanteert de gemeente? Waarop zijn deze gebaseerd? Waarom is de aanname reizigersaantal gemeente realistischer dan het aantal van Goudappel Coffeng?
- b. In het TVM dossier is al ruim 12 mln uitgegeven aan onderzoeken. Waarom heeft de gemeente deze studie besteld (het rapport TML/G-C) als de gemeente al reizigersaantallen heeft vastgesteld? Hoeveel gaat dit nieuwe onderzoek kosten? Is dit niet een verspilling van tijd en belastinggeld?

Antwoord 4:

Het rapport gaat over de mogelijke financiële effecten op enkele thema's als gevolg van de scope-aanpassing. De reizigersaantallen komen daar als een van de vele te onderzoeken aspecten terug. Zoals dat hoort, wordt in het kader van het nieuwe bestemmingsplan - dat binnenkort in concept gereed is - het onderzoek naar reizigersaantallen opnieuw uitgevoerd. De uitkomsten van dat actuele onderzoek worden door de gemeente gehanteerd.

Vraag 5:

Wanneer maakt u het onderzoek TML/G-C openbaar?

Antwoord 5:

Zie onze Raadsinformatiebrief van 19 mei 2017.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën,

John Aarts

Vragen ex art. 48 RvO